

krisia hitzaldia charla crisis

# DOKUMENTUAK

## *krisia* hitzaldia

*charla crisis*

### [tu otro banco]

y cada día el de más gente



**Gorripidea**  
www.gorripidea.blogspot.com  
ildoa **ZUTIK**

# Soflamos ANTICAPITALISTA, en tiempos de crisis

Cuando el 2007, estallo la crisis sufrida a partir del estallido de la burbuja inmobiliaria, los análisis se centraron en explicar las causas que lo motivaron y lo que ello tenía que ver con la naturaleza del capitalismo en tanto que sistema global. En la presente charla, paso de profundizar en lo mismo, aunque algo diré, centrándome sobre todo en la crítica del capitalismo en tanto que sistema de explotación, y de cómo enfrentarnos a su dominio desde un punto de vista global, aunque sea a modo de meras pinceladas, pues para más no doy.

**1.** En primer lugar señale que capitalismo, nacido según Carlos Marx, “chorreando sangre sudor y lágrimas por todos los poros de su piel” ha producido a lo largo de sus 500 años de existencia, todo tipo de guerras y calamidades. Y es por definición, además de injusto INSOSTENIBLE si tenemos en cuenta los límites del planeta, por más que unos ideólogos financiados por el sistema nos han pretendido vender como “El fin de la Historia” (ósea el no va más del desarrollo humano) asociándole a la democracia como la noche acompaña al día.

**Es injusto e insostenible, porque su “lev motiv” no es otro, que la obtención del máximo beneficio en el menor tiempo posible, no reparando en medios, incluidos los militares, para conseguirlo.**

Incluso cuando va viento en popa es rechazable por alienar al ser humano: Convierte al individuo, exaltado como un dios por el liberalismo, y la naturaleza, convertida por el industrialismo en un bien cada día más escaso, en mera mercancía, como tal comprable y vendible en el mercado según su valor de cambio (y no de uso).

**Además, enriquece a unos pocos a escala mundial y para el resto conlleva guerras, hambrunas, injusticias y desigualdades de todo tipo. La riqueza de los pocos es la miseria de los muchos, decía Ghandi, y tenía razón.** Dos ejemplos anteriores a la crisis:

- De los 100 dólares que cuestan en los EE.UU. unas zapatillas de baloncesto, sólo un dólar se ha pagado al niño pakistaní que lo ha fabricado.

-O, como acertadamente apostilla Santiago Alba Rico, el capitalismo produce a la vez “**el hambre de los que no tienen nada y el hambre de los que nunca tienen suficiente; el hambre de los que quieren algo y de los que quieren siempre más: más carne, más petróleo, más automóvil, más teléfonos móviles**”.

**Crea una sociedad esquizofrénica y contradictoria;** obsesionada por su seguridad interna, pero que merced a su vocación imperialista y depredadora no para de estimular todo tipo de conflictos y crearse todo tipo de enemigos, algunos de los cuales son capaces de producir el 11-S. Es capaz de crear un sistema sanitario eficaz a determinada escala (país o clase social), pero deja al resto (del mundo) en desamparo total; impulsa nuevos remedios para determinados males y enfermedades pero contamina, se envenan y se propaga nuevas y mayores enfermedades.

En el fondo del asunto, esta, siempre la ganancia, el beneficio.

**Sin olvidar que al igual que el hambre y la explotación, el capitalismo lleva la corrupción impresa en su ADN.** Acierta Jaime Pastor al referirse a la corrupción como

un tema que abarca a todo el planeta, “hasta tal punto que es difícil que alguien sostenga todavía hoy que se trata de un fenómeno coyuntural”, sino algo que tiene que ver con el tipo de capitalismo que se ha ido configurando contemporáneamente y con el “proceso de desdemocratización consiguiente”.

No es cuestión de ética o de moral, aunque también. El sistema capitalista, en el estadio actual, no puede funcionar sin fondos especulativos, sin paraísos fiscales, sin abaratamiento del despido, sin deslocalizar de sus medios de producción, sin precarizar el trabajo, sin emigración convertida en ejército -incluso ilegal- de reserva. Aunque todo ello le lleve al estallido.

La última crisis económica producida la burbuja financiera y la especulación incontrolada es la muestra más palpable, como lo veremos más adelante.

**Tal estado de cosas alcanza de lleno a la política.** Lo que en el mundo de los negocios es habitual, ¿por qué va a ser diferente en la política? Acordémonos el grito *¡Enriqueceos!* lanzado por el socialdemócrata, y a la sazón ministro, Solchaga. Dejando a un lado las excepciones, que las ahí, el trato de favor entre correligionarios, amigos y empresarios conchabados (que a su vez responden con generosos regalos) es pan de cada día; los desvíos de fondos, dobles contabilidades, pagos por trabajos inexistentes o fraudulentamente inflados, y las aportaciones ilegales para campañas electorales o adquisiciones de inmuebles, etc., están la orden del día. Estamos en presencia de un fenómeno transversal que afecta, salvo alguna honrosa excepción, a todos los partidos.

Se calcula que en los últimos diez años son más de 4.100 millones de euros los que han sé robado en ayuntamientos, diputaciones y otras entidades públicas. Se trata de una estimación realizada a partir de los casos en los que ha habido sentencia judicial o, al menos, un sumario en curso. El montante real es, sin duda, muy superior a este cálculo.<sup>1</sup>

Por último señalar, que el capitalismo impide una relación armónica entre el ser humano y la naturaleza, como ya lo señalaron K. Marx y F. Engels, en una época donde era difícil entrever lo que esta ocurriendo: “No debemos vanagloriarnos de nuestras victorias humanas sobre la naturaleza. Por cada una de estas victorias, la naturaleza se venga de nosotros. Es cierto que cada victoria nos da, en primera instancia, los resultados esperados, pero en segunda y tercera instancia tiene efectos diferentes, inesperados, que muchas veces anulan los primeros. [...] Los hechos nos recuerdan a cada paso que no reinamos sobre la naturaleza como lo haría un conquistador sobre un pueblo extranjero, como alguien que está fuera de la naturaleza, sino que le pertenecemos con nuestra carne, nuestra sangre, nuestro cerebro, que estamos en su seno y que toda nuestra dominación sobre ella reside en la ventaja que tenemos sobre el conjunto de las otras criaturas por conocer sus leyes y poder servirnos juiciosamente de ellas”<sup>2</sup>... “La producción capitalista [...] destruye no sólo la salud física de los obreros urbanos y la vida espiritual de los trabajadores rurales, sino que perturba también la circulación material [Stoffwechsel] entre el hombre y la tierra, y la condición natural eterna de la fertilidad duradera [dauernder] del suelo, haciendo cada vez más difícil la restitución al suelo de los ingredientes que le son quitados y usados en forma de alimentos, vestidos, etc. [...]

Además, cada progreso de la agricultura capitalista es un progreso no sólo en el arte de explotar al trabajador, sino también en el arte de desvalijar el suelo; cada progreso en el arte de acrecentar su fertilidad por un tiempo, es un progreso en la ruina

---

<sup>1</sup> Joxe Iriarte, Bikila: HIKA, 217: “Miseria, corrupción y represión”.

<sup>2</sup> F. Engels “La Dialéctica de la naturaleza”.

de sus recursos duraderos de fertilidad. Cuanto más se desarrolla un país sobre la base de la gran industria, por ejemplo los Estados Unidos de Norteamérica, más rápido se completa este proceso de destrucción. La producción capitalista desarrolla la técnica y la combinación del proceso de producción social socavando [untergräbt] al mismo tiempo los dos recursos de los que nace toda la riqueza: la tierra y el trabajador”<sup>3</sup>

### **TODO ELLO SE MULTIPLICA EN EPOCA DE CRISIS.**

Ya que sus efectos más negativos se descargan sobre las espaldas de los trabajadores y sobre el Tercer Mundo. **Los gobiernos que admiten como normal que época de bonanza las ganancias tengan un destino privado, en época de pérdidas hacen lo posible para que estas sean socializadas por el conjunto de la sociedad.**

## **2. La crisis.**

Al pinchazo de la burbuja bursátil del 2001 le siguió la formación de la burbuja inmobiliaria: los bancos canalizaron el exceso de liquidez hacia la concesión masiva de créditos, incluyendo a hogares con escasos recursos. Estas hipotecas eran avaladas por el valor de las viviendas compradas, que no hacían sino revalorizarse. Pero cuando en agosto del 2007 pincha la burbuja inmobiliaria y el consiguiente frenazo de la actividad constructora se desencadenan la hecatombe, arrastrando a entidades financieras no vinculadas con el crédito hipotecario y por extensión a toda la economía llamada real.

Según Iñaki Urbarri,<sup>4</sup> aquí presente, la crisis al final ha concatenado “una bajada de la tasa de ganancia; la desproporción o desequilibrios entre el sector de bienes de inversión y el de bienes de consumo; el infraconsumo (provocado por la falta de demanda) y la sobre acumulación o sobreproducción”. Ósea por la combinación de varios elementos que han convergido a la vez: quizás por ello algunos economistas le han llamado la **crisis perfecta**.

**Crisis que se extiende casi de forma irreparable, al ecosistema en que el ser humano se ha desarrollado, cuestión que en las anteriores crisis sistémicas, aunque estaba presente, no se había querido tener en cuenta.** Esto es debido, según Nicholas Stern, autor en 2006 de un informe sobre la economía del cambio climático, porque “la carrera por las ganancias, por “el beneficio inmediato”, es de una lógica cortoplacista... que no considera los riesgos que su funcionamiento genera, que no tiene en cuenta el hecho de que puede conducir a una destrucción superior al beneficio inmediato que procura y que subestima la interdependencia entre los sistemas”.

Esto es, durante un tiempo, cual deportista dopado hasta las cejas, funciona a pleno rendimiento hasta que empieza a dar síntomas de agotamiento y al final su derrumba. Y si no se le expulsa, vuelve a descubrir nuevos métodos de dopaje y seguir pedaleando aunque sea hacia el abismo.

### **Estamos inmersos en una crisis que durará tiempo**

Según el recién fallecido Daniel Bensaïd, la actual crisis, “tiene una dimensión sistémica” ya que anuncia el fin de un modo de acumulación, y pronostico que las

---

<sup>3</sup> K. Marx “Fundamentos de la crítica de la economía política”.

<sup>4</sup> “Reflexiones anticapitalistas sobre la crisis económica”. Cuadernos ESK (está también en el Blog de Gorripidea) [www.gorripidea.blogspot.com](http://www.gorripidea.blogspot.com)

medidas de relanzamiento coyuntural tendrán un efecto limitado. Una salida a la crisis que conduzca a la emergencia de un nuevo orden productivo y de un nuevo régimen de acumulación no depende sólo de la economía. Exige una nueva correlación de fuerzas, nuevas relaciones geopolíticas, nuevos dispositivos institucionales y jurídicos.

A tal efecto lanzaba la pregunta: "Si la crisis de 1929 fue la de "la emergencia estadounidense", ¿qué emergencia prefigura la crisis actual? ¿La china? ¿La de una de una organización multipolar de espacios continentales? ¿La de un sistema de gobierno mundial?"

Pero tampoco podemos pensar lo contrario. Pensar que el capitalismo esta en las últimas, o que merced a sus contradicciones internas terminara reventando. Nada más erróneo que pensar, que las crisis, incluso las que suponen un derrumbe momentáneo del sistema (como ocurrió en el crac del 29-33) traerán por sí mismas la liquidación o superación del sistema capitalista. Las lecturas teleológicas, sobre la inevitabilidad de su desaparición, como las que realizó la socialdemocracia de principios del siglo XX, así como ciertos marxistas deterministas se han demostrado erróneas. El capitalismo es lo suficientemente fuerte, versátil y dotado de recursos, entre ellos los de los Estados, para reflatarse cargando a terceros los efectos de la crisis, si no se le obliga a lo contrario. No en vano, como veremos mas adelante, dispone también a su favor todos los recursos del Estado burgués, que en su formato o fase neoliberal no ha dejado de adelgazar en su vertiente social, pero fortalecerse en el terreno represivo (con leyes que restringen derechos más la readecuación de sus policías y ejércitos).

### **3. La crisis se dirimirá en el terreno político.**

La primera fase de la crisis consistió en aplicar medidas y planes de rescate del mundo financiero y empresarial, según la máxima anteriormente descrita, de socializar las pérdidas transfiriéndoles dinero público. Y cierto éxito ha tenido, se están dando ciertos síntomas de reactivación, aunque claramente insuficientes para salir del atasco, y es muy posible que vuelva a deprimirse.

Recuperación, pero no para los trabajadores. El Diario Vasco de hoy, tenía un llamativo titular: *"mejora la economía de Guipúzcoa, pero aumenta el paro"*. ¿Cómo se entiende eso? Muy sencillo, la economía exige recuperar la tasa de ganancia y una manera, no la única, es abaratando despidos, rescindiendo contratos, disminuyendo salarios. El aumento del paro, supone aumento del ejercito de reserva, menos trabajando pero ejerciendo su presión a los activos y estos mas barato y de precario.

Según la opinión de Doménech, Rabentos y varios "hay que constatar que estamos sumergidos en un bucle especulativo y de medidas de austeridad que abre la perspectiva de una segunda recesión, poco después de que la primera pareciera a pique de tocar fondo, como consecuencia de la crisis fiscal: desaparece del horizonte hasta la perspectiva de una lenta recuperación sin empleo. El ejemplo de lo ocurrido en América Latina en la década de los 80 y 90, por muchas diferencias que haya, como con Grecia, debe ser tenido en cuenta. La terapia de choque neoliberal y el modelo de servicio de la deuda a través de rebajar salarios para ganar competitividad exportadora ha tenido consecuencias desastrosas allí donde se ha aplicado. En la UE, el espacio económico más grande del mundo, y el espacio en donde, mal que bien, mejor se conservan los restos del capitalismo socialmente reformado de la posguerra, puede suponer el asalto final al llamado "modelo social europeo" en nombre de la defensa de un euro acorralado por los especuladores".

Esto es entramos en una fase nueva, la pasar la factura de los gastos habidos directamente a lo la población, (en la fase anterior se pago indirectamente mediante la transferencia de dineros públicos para reflotar los bancos en crisis o con problemas de liquidez).

### **La prueba de fuego Grecia.**

.- Según Catherine Samara, economista y militante del NPA francés, "Georges Panpandreu, ha aceptado un plan de austeridad sin precedentes: En contrapartida a una ayuda de 100 mil millones de euros en tres años, el estado se compromete a realizar 30 mil millones de euros de economías. ¡Los beneficios y mercados financieros ni se tocan mientras que los servicios públicos y los asalariados deben pagar los platos rotos! Del lado de los gastos: se trata de lanzar una nueva ofensiva contra los servicios públicos de educación y de salud -disminuyendo un poco los gastos militares muy por encima de la media de la UE-. Está prevista una contrarreforma de las jubilaciones, peor que la que nos amenaza en Francia. Los salarios de los funcionarios serán bajados y luego congelados; y en el sector privado, los despidos son facilitados al mismo tiempo que se introduce una renta mínima para los jóvenes y los parados de larga duración que encuentren un empleo -lo que multiplicará los "asalariados pobres"... Del lado de los ingresos: las privatizaciones de los transportes y de la energía agravan una Europa antisocial y desastrosa para el medio ambiente. En el plano fiscal, ni se tocan los beneficios o las exoneraciones que disfruta la Iglesia ortodoxa; pero el impuesto más injusto- el IVA- será aumentado."

.- Según Laura González de Txabarri responsable de asuntos internacionales de ELA: "Este sistema que ha hecho crack y debe cambiarse radicalmente". Pero lejos de este cambio necesario, lo que se está pretendiendo es extender los recortes a otras partes. La crisis es la coartada para imponer esas *medidas de choque*, y si primero ha sido Grecia, luego iremos los demás.

**Ante esta situación sólo cabe la denuncia y la movilización social. El pueblo griego se ha echado a la calle, llamado por sindicatos, grupos políticos de izquierda y movimiento sociales. Son varias las huelgas generales que en los últimos meses han paralizado el país, la última esta misma semana, el 5 de mayo, acompañada de movilizaciones históricas.**

**En nuestras manos está reaccionar y parar esta avalancha de reformas que pretenden de una vez por todas acabar con las mejoras que durante decenios ha conquistado la clase trabajadora a través de sus luchas. O nos organizamos y nos movemos o nos van a machacar."**

¡Coincido con esta apreciación! Y la prueba lo tenemos en el llamado Plan Zapatero y sus nueve medidas anticrisis.

No ofrece duda: se trata de la mayor y más resuelta ofensiva contra los derechos sociales y económicos de las clases trabajadoras que se registra en el Reino de España desde el final del franquismo. Lejos de ser un plan de lucha contra el paro y por la reactivación económica, su único y declarado objetivo es mantener la deuda pública española en los mercados financieros internacionales.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Domènech / Nadal / Búster / Raventós: *Cuando los locos son los lazarillos de los ciegos* Así pues, el Gobierno, ante la falta de apoyos parlamentarios, se dispone a aprobar por Real Decreto las nueve medidas anunciadas para el período 2010-2011 el próximo 21 de mayo. Esas medidas implican:

Desde el lado contrario, comentaristas políticos en principio con fama de progres como Xabier Lapitz, nos viene a decir que, "Una protesta de esas características sólo viene a agravar el problema que se trata de solucionar... casi sobra decir que no secundare huelga general alguna convoque quien la convoque... es que hay otra forma manera de intervenir en la cosa pública: ¡El voto!

Cierto es que nadie niega, hoy por hoy, el derecho a la huelga, si su eficacia... y es que la economía, según esa concepción se considera una cuestión técnica sujeta a las necesidades del mercado, en cuya recuperación, además de la mano invisible, puede intervenir el Estado favoreciendo con inyecciones de distinto tipo y medidas legislativas favorables a la recuperación de la tasa de ganancia.

Lo que no es admisible, es la injerencia social, la presión en aras de medidas favorables a los trabajadores, al medio ambiente, etc. Esto es, se trata de negar a las clases explotadas su injerencia, mientras se acepta la del estado, por ejemplo declarando guerras, las ocupaciones, saqueando recursos a favor del capital), se trata de negar la legitimidad de las revoluciones y luchas sociales de los trabajadores y oprimidos en aras de otro modo de producir y organizar la sociedad.

Por no mentar, la sistemática frustración que nos produce las incumplidas promesas electorales, de los Obama, Papapandreu, Zapatero, etc., los cuales a la hora de la verdad hacen justo lo contrario de lo que prometieron... ya que saben muy bien al servicio de quienes están, además de conocer el alcance de las presiones y obstáculos que ejercen las clases dirigentes sobre los gobiernos de turno, caso de que no hagan lo que se les pide. Presiones tales como las de una patronal que desde el comienzo de la crisis se ha echado al mote de las exigencias más drásticas. O las de la una banca que amenaza con él ¡o nos salvamos o el caos total!

De ello era plenamente consciente el activista social y escritor de izquierdas norteamericano Mike Davis, quien alertando del grave error que pueden incurrir los izquierdistas, progresistas y liberales americanos que esperan que Obama les saque las

---

La reducción en un 5% de los salarios de los funcionarios públicos. La congelación de las pensiones (con la excepción de las no contributivas y mínimas). La eliminación del régimen transitorio para la jubilación parcial. El fin de cheque-bebé de 2.500 euros. El control de las dosis de los medicamentos en la sanidad pública. La eliminación de la retroactividad en el cobro de las prestaciones de la Ley de Dependencia. El recorte en 600 millones de euros de la ayuda a los países en desarrollo (AOD). La reducción en 6.000 millones de la inversión pública en infraestructuras. Y finalmente, un recorte de 1.500 millones en el gasto público de las administraciones autonómicas y municipales].

A pesar de insinuar luego, en el debate parlamentario, una posible subida de impuestos a las rentas del capital, Zapatero eludió cualquier medida de aumento de los ingresos fiscales, más allá de la subida del IVA en dos puntos, prevista ya a partir del próximo mes de julio en los presupuestos del 2010.

Zapatero se refirió también a tres reformas estructurales previstas y exigidas por el Banco de España, el BCE y el FMI: La del mercado de trabajo, cuya negociación con los sindicatos y la patronal debe concluir en mayo. El debate y revisión del Pacto de Toledo sobre las pensiones en el Congreso de los Diputados. Y finalmente, la reestructuración de las Cajas de Ahorro, con la reforma –que se quiere consensuar con el PP- de la Ley Orgánica de las Cajas de Ahorro, reforma que ha de traer consigo una importante concentración del sector financiero español. Con estas medidas de terapia de choque del Plan de Austeridad, el Gobierno de Zapatero se apresta a romper por Real Decreto: Los Acuerdos de la Función Pública con los sindicatos del sector, alcanzados en fecha tan reciente como septiembre de 2009. La Ley 33/85 sobre el mantenimiento de la capacidad adquisitiva de las pensiones (que por otra parte no se contabilizan en el presupuesto nacional y que gozan por el momento de superávit en la Caja de la Seguridad Social). La Ley 40/07 sobre el régimen de jubilaciones. Los acuerdos parlamentarios sobre la Ley de Dependencia. Y finalmente, varias disposiciones de la Ley de Presupuesto del 2010.

castañas de fuego negociando al margen de la calle con los *Blue Dogs* conservadores, declaraba: **“ La única posibilidad de sacar a este país de la crisis, la única posibilidad de que haya reformas de calado verdaderamente profundo es llegar a tener más poder. Necesitamos más protestas. Necesitamos más ruido en la calle. A fin de cuentas, los partidos políticos y las direcciones políticas tienden a legislar lo que los movimientos sociales y las voces sociales han conseguido en las fábricas y en las calles o, y ya se sabe, en las manifestaciones por los derechos civiles”**. Este enfoque conecta con las mejores tradiciones de una izquierda (la norteamericana) que vivió sus mejores años durante el New Deal, al cual arrancó mediante movilizaciones, ocupaciones de fábrica y duras huelgas importantes reivindicaciones, incluida la carta de derechos sociales.

**En efecto, a diferencia de las derechas y burguesías cuyo verdadero poder es obtenido por su estatus de clase y por el lugar que ocupan en la economía capitalista –sea financiera o productiva–, y a cuyo servicio ponen el poder institucional que ocupan, las izquierdas sociales y políticas no pueden olvidar que el suyo lo obtienen, en última instancia, por su capacidad de agitar y movilizar la calle y, sobre todo, de su capacidad para estructurar y organizar las reivindicaciones de todas y cada una de las partes de la sociedad perjudicadas por las crisis capitalistas y las leyes y costumbres reaccionarias.**

Es necesario elaborar lazos sociales de resistencia, convencer a la sociedad “que otro mundo mejor es posible”, que debemos y podemos conseguir un mundo más sostenible, más solidario, más justo en definitiva. Tenemos que ir elaborando ese proyecto alternativo construido desde abajo, buscando espacios de convergencia con otros agentes sociales.

Volviendo a Daniel Bensaid, coincido con el cuándo afirma: **“Si todo el mundo tomase conciencia de que ya no existe, virtualmente, ningún problema de producción sino tan solo un problema de distribución –o sea, reparto equitativo de las riquezas producidas, y de reparto, equitativo también, entre la población, del trabajo socialmente necesario–, el actual sistema social tendría serias dificultades para mantenerse.”**

O cuando apostilla: *“Para invertir la relación entre capital y trabajo, deteriorada desde hace treinta años, será necesario, “reconquistar los servicios públicos y extenderlos a escala europea, restaurar y reforzar el derecho al trabajo, armonizar al alza los salarios, los horarios de trabajo y los sistemas de protección social, decretar una “noche del 4 de Agosto”<sup>6</sup>, contra los privilegios fiscales y promulgar una reforma fiscal redistributiva. Habrá que romper con los criterios de Maastricht y con el pacto de estabilidad, retomar el control político del instrumento monetario, enfrentarse a los lobbies del armamento, de la energía y de los medios de comunicación. Dicho de otra manera, se trata de hacer exactamente todo lo contrario de lo que han hecho desde hace más de veinte años, y de lo que hacen hoy los gobiernos de centro izquierda”*.

Insistir en este tema tiene su importancia en un momento paradójico y en este reino del revés que es el Reino de España (dentro del cual estamos insertos, aunque no sea de grado, al menos por mi parte) donde, a diferencia de la República Francesa, es la derecha la que ocupa la calle de forma más numerosa y contundente ya que, con la salvedad de los estudiantes, determinados colectivos (entre ellos, algunos sindicatos) y

---

<sup>6</sup> El 4 de Agosto de 1789, la Asamblea Nacional de la Revolución Francesa abolió los privilegios de la nobleza.



el nacionalismo de izquierda en Euskal Herria, las izquierdas sociales y políticas a escala estatal (salvo las conocidas excepciones) brillan por su ausencia, o se limita a exigir estériles acuerdos o negociar entre bambalinas cambios en el terreno legislativo.

### **Aprendamos del enemigo.**

La política en opinión de los clásicos es “conocía concentrada”. Esto es resultado de la lucha de clases. Quienes quieran ilustrarse al respecto que lea el libro el “Capitalismo de Shoc de Naomi Klein”. Comprueba como se implanto la contrarrevolución liberal, bien por medios dictatoriales y golpes de Estado, bien, mediante gobiernos de la derecha neoconservadora personificada en su tiempo por Reagan y la Thatcher, bien aprovechándose de efectos de todo tipo de catástrofes.

Así fue en el pasado y así esta siendo en el presente.

Incluso en el desarrollo y aceptación social de las ideologías. *“Marx tenía razón, diciendo que las ideas dominantes en el mundo son siempre las ideas de las clases dominantes, o por los menos, las que mejor le favorecen en cada momento histórico...”*

El llamado Estado del Bienestar nada tuvo que ver con el llamado capitalismo ético o de rostro humano, sino, como resultado de la experiencia del crack del 28-32 y de una guerra mundial que conllevo un cambio de la correlación de fuerzas. Fue en ese contexto que **el Keynesianismo desplazo al liberalismo (y el peso de las corrientes radicales presionaba sobre el reformismo keynesiano).**

Tras la crisis de 1929, para redistribuir las cartas de la riqueza y del poder y para anunciar una nueva onda expansiva, hizo falta nada menos que una guerra mundial. La puesta en marcha de un nuevo modo de acumulación y el eventual impulso de una nueva onda larga de crecimiento comportaron el surgimiento de nuevas jerarquías planetarias de dominación, un reacomodamiento de naciones y continentes, nuevas condiciones para la valorización del capital, una transición del sistema energético.

**Y fue en década de los 60**, donde el descenso de la tasa de ganancia y la crisis de sobreproducción mas la crisis energética, desplazo al keynesianismo a favor de la escuela de Chicago, que en poco tiempo se convirtió en la ideología de moda de las clases dirigentes. Se trataba de restablecer la tasa de ganancia de modo radical mediante una nueva receta: privatización generalizada, desregulación de los mercados financieros, deslocalización de las industrias, apertura exterior y al final la globalización. Esto es reapropiándose de nuevos territorios o espacios (Incluidos los gestionados de forma publica) como medio para obtener mas beneficios.

El neoliberalismo, además de beneficios financieros económicos, reporta a la clase capitalista una correlación de fuerzas favorable sin la cual no hubiera recuperado la hegemonía, social, política e ideológica (además de la económica, claro esta. Propicio derrotas sociales, debilito a la clase trabajadora y de los sectores populares (desintegración de sus estructuras de clase, del hábitat que permitían su socialización identitaria, etc), y propicio la integración los nuevos movimientos, arrebatándoles o adulterando su discurso emancipador, etc.

Y lo peor de todo es que desarbolo a todas las corrientes de izquierda: a unas corrompiéndolas totalmente ganándolas definitivamente para su causa capitalista (como la socialdemocracia), a otras, marginándolas o convergiéndolas en puros ghettos (como las corrientes revolucionarias).

## 4. Para salir de la crisis.

Lo de cuanto peor mejor, no es cierto ni social ni políticamente. A nadie interesa una **crisis puramente destructiva**, sin alternativas positivas, también nos perjudica a todos, pues son los sectores desfavorecidos los que más sufrirán sus nefastas consecuencias y además (según la correlación de fuerzas) puede abrir las puertas al fascismo, al racismo y la xenofobia, amen de guerras y todo tipo de dictaduras. Recordemos la década de los 30, justo después de la Gran Depresión.

**Luego, la izquierda también esta interesada en salir de la crisis y en la que nos han sumergido los capitalistas. Pero debe de hacer con el doble objetivo: el cambio de sistema como horizonte final y un cambio cualitativo a la corta en materias de bienestar.**

**Para empezar, obligando a que la crisis lo paguen sus autores, los banqueros, especuladores de todo tipo, sectores que han buscado el dinero rápido agrediendo los ecosistemas y generando un consumismo dilapidador. Igualmente sus colaboradores (gobierno neoliberales y social liberales). Lo deben de pagar a cargo de sus bienes privados y si hace falta con responsabilidad penal.<sup>7</sup>**

Aprendamos del enemigo. Cuando le intereso borro del léxico económico y político, él termino capitalismo. Así mismo, las nacionalizaciones (de los sectores productivos, energéticos y financieros) y sobre todo las socializaciones –y no digamos de las expropiaciones con carácter social- fueron mandadas al basurero de la historia, incluso por quienes la defendieron históricamente. Ello en absoluto, porque en si mismas tales medidas supusiesen el fin del capitalismo (según en que circunstancias, le ayudan a superar las crisis) sino porque le estorbaban en esos momentos de ofensiva neoliberal.

- Se trata de que la furia nacionalizadora se concrete en el ámbito de banca y sectores productivos claves, Este, cuando le intereso borro del léxico económico y político, él término capitalismo. Así mismo, las nacionalizaciones (de los sectores productivos, energéticos y financieros) y sobre todo las socializaciones –y no digamos de las expropiaciones con carácter social- fueron mandadas al basurero de la historia, incluso por quienes la defendieron históricamente. Ello en absoluto, porque en si mismas tales medidas supusiesen el fin del capitalismo (según en que circunstancias, le ayudan a superar las crisis) sino porque le estorbaban en esos momentos de ofensiva neoliberal.

Ahora, reclaman que el Estado intervenga, a su favor, claro esta. Poniéndolos bajo control de trabajadores, usuarios y depositarios...

- Hay que exigir cancelar la deuda externa. Hay que poner un impuesto a la circulación de los capitales. Son medidas mínimas para que el Tercer Mundo no sucumba ante la crisis.

- Hay que destinar los gastos militares a gastos sociales. Se trata de evitar que la crisis genere guerras, aumente la violencia contra los desfavorecidos.

- Hay que destinar las viviendas sin uso a viviendas sociales, sobre todo de alquiler. Así, evitar la destrucción medioambiental y garantizar el derecho a techo.

---

<sup>7</sup> HIKA, 203. "Decálogo anticapitalista". Joxe Iriarte, Bikila:

- Hay que mantener los salarios acorde a un nivel de vida digno y sostenible y los puestos de trabajo socialmente necesarios. Y reducir las horas: Trabajar todos para trabajar menos. Lo contrario de la directiva europea.

- Hay que instaurar un ingreso universal, una renta básica de ciudadanía o residencia (y por tanto, también para los emigrantes... - Hay que proponer coberturas sociales dignas parara toda la población. Garantizar los derechos humanos básicos y además impedir así que la patronal utilice su ejército de reserva.

- Hay que planificar los recursos y destinarlos según necesidades. .- De máxima prioridad la defensa del medio ambiente que lejos de ser un lujo va a ser condición para generaciones futuras. El capitalismo evapora el ahorro de las familias y dilapida los recursos del futuro.

**Así mismo metiendo en la agenda, el** debate sobre que producir, como producir y para que producir. Y por supuesto la propiedad de la banca y de los medios productivos fundamentales.

## **5. Lucha de clases.**

El neoliberalismo, además de beneficios financieros económicos, reporto a la clase capitalista una correlación de fuerzas favorable sin la cual no hubiera recuperado la hegemonía, social, política e ideológica (además de la económica, claro esta) un tanto deteriorada tras las conquistas sociales del periodo de la posguerra (lo que se ha llamado el estado de Bienestar) que si bien no elimino el capitalismo (ni lo pretendió) le obligo a concesiones que no tardo en considerar onerosas.

El resultado fue: derrotas sociales y debilitamiento de la clase trabajadora y de los sectores populares, integración los nuevos movimientos, arrebatándoles o adulterando su discurso emancipador, etc. Ha logrado hasta utilizar el impulso solidario de muchas ONGs cubriendo mal que bien las funciones del estado en materia asistencial, ocultando muchas veces, el carácter interesado de la asistencia internacional, convirtiendo en caridad lo que les corresponde por justicia, dado lo mucho que se les ha robado.

Y lo peor de todo es que desarbolo a todas las corrientes de izquierda: a unas corrompiéndolas totalmente ganándolas definitivamente para su causa capitalista (como la socialdemocracia), a otras, marginándolas o convergiéndolas en puros ghets (como las corrientes revolucionarias).

**Dar vuelta a la tortilla.** Invertir los efectos de las derrotas del pasado y de los ataques del presente será imposible si no somos capaces de articular una línea de resistencia en la calle, en las fabricas y en las instituciones, que combine la defensa de lo mejor del Estado del Bienestar, aquello que es favorable a los trabajadores y a la vez compatible con un desarrollo sostenible (que incluye el frenazo de muchas áreas productivas y modos de funcionamiento socialmente innecesarios) y avances cualitativos en el control y socialización de los recursos productivos, económicos y energéticos que deben formar parte de la agenda política y de la actividad social de la ciudadanía.

- **Movilizaciones**, que pongan en cuestión la lógica del capitalismo. Porque, ¿se pueden salvar los puestos de trabajo respetando la propiedad privada? Garantizar las conquistas sociales sin poner en cuestión los beneficios de la Banca, los accionistas y las grandes

corporaciones; Impedir la destrucción de la economía agraria y la hambruna de 1/5 de la población mundial preservando los beneficios de la agroindustria?

**.- Movilizaciones**, no sólo contra cumbres como la de Copenhague sino, sobre todo, en solidaridad con las luchas en curso o contra las agresiones de la patronal y las políticas gubernamentales. Desarrollar iniciativas que sirvan para romper el aislamiento de las luchas de empresa y del sector público y favorecer la convergencia de las mismas.-

**Todo ello propiciando una alianza lo más amplia, siempre y cuando sea para luchar.**

Las movilizaciones empiezan a subir de todo, aunque de forma desigual, en todo el mundo: América Latina abre nuevas perspectivas; las huelgas generales de Grecia, Francia, Italia, en Euskal Herria... y las luchas contra cierres de empresa y despidos: Luchas duras, radicales (ocupación de empresas, secuestro de patrones...) y, algunas, largas que, sin embargo, morían en sí mismas: aisladas y descoordinadas, a causa de unas estrategias sindicales más orientadas a buscar políticas de consenso, de diálogo social, con la patronal y los gobiernos que a confrontar la crisis.

Ciertamente, todavía no hemos llegado siquiera al umbral de un cambio de signo. Y además, es un grave problema es que movimiento sindical mayoritario (CSI, CES) responde a la crisis insistiendo en una vía que en los últimos treinta años no ha hecho sino debilitar la relación de fuerzas del movimiento obrero y sindical frente al capital: el diálogo social. Una política con resultados prácticamente nulos y que, a lo largo de esta crisis, se traduce en la incapacidad de articular respuestas coordinadas a procesos de reconversión empresarial (con cierres de empresas y/o despidos) en el seno de las multinacionales (del automóvil, de la siderurgia, etc.) o impulsar movilizaciones frente al vertiginoso crecimiento del paro y la demolición social de las políticas gubernamentales.

Tenemos que ser conscientes que la **construcción y fortalecimiento de una nueva alianza social, será más horizontal que en el pasado, tanto en el ámbito de las naciones como en la arena mundial, y además de una geometría variable según los temas y los momentos.**

## **6. Por una nueva izquierda, anticapitalista y de combate.**

Según el ya mentado Daniel Bensaid<sup>8</sup>, ***“para actuar históricamente, es necesario pensar políticamente. Estamos al principio de un terremoto del cual la esfera política saldrá trastornada.***

*.- El capitalismo está atrapado por una crisis que en su fuga hacia adelante gracias al crédito especulativo por demasiado tiempo habría conseguido diferir.*

*.- La izquierda que ha gobernado, sumida en los encantos de un liberalismo moderado, resiente súbitamente el látigo de la repercusión de esta conversión a contratiempo.*

*.- Los dos fenómenos están vinculados. Esta es la razón por la que es urgente tomar partido - en el doble sentido del término: para comprometerse en la lucha contra los daños sociales y ecológicos de un capitalismo en descomposición y para organizarse colectivamente y afrontar este nuevo combate.”*

---

<sup>8</sup> “Tomar Partido”: Sección Web. Viento Sur

La lucha social y política, lo hemos dicho antes, es asunto de relaciones de fuerzas. *"Y las relaciones de fuerzas no son intermitentes. Se inscriben y se transforman en el tiempo. Son acumulativas.*

*Venimos de una época de derrotas que todavía nos pesan como muertos. Por otra parte, la crisis sistémica del capitalismo exige pensar globalmente y requiere respuestas globales.*

*Y la "izquierda de la izquierda" es, en el mejor de los casos, un espacio posible virtual, en el peor, un mito. Se trata realmente de un campo de fuerzas inestables, jaloneado entre el realismo electoral y la presión de las movilizaciones sociales que portan varios proyectos. Por lo menos dos.*

*A.- Uno consiste en ejercer presión sobre la socialdemocracia para recordarle su papel -con todo, comprometido- de gerente leal del Estado social. Es la opción claramente mayoritaria de Die Linke con la consecuencia lógica de una táctica de alianza ilustrada para la gestión con la socialdemocracia del Estado berlinés. Fue la táctica de EB, y nos entran dudas si Nafarroa Bai no va en esa dirección.*

***B. -La otra es considerar que después de una derrota histórica de las esperanzas de emancipación, estamos solamente al principio de una reconstrucción social y política, que se trata de armarse de paciencia, de no ceder a los virajes tácticos del golpe por golpe, y oponer a la izquierda renegada una alternativa verdadera.***

***Lo importante es ser consciente de que mundo esta cambiando y que otro mundo es realmente posible.***

*Nadie sabe a quienes se asemejarán las revoluciones futuras, pero todavía hay hilos conductores. Contra la mercantilización y la privatización del mundo, defender una lógica del servicio público, del bien común, de la apropiación social. Contra la competencia y la discriminación, sostener la solidaridad y la igualdad. Contra la medida de toda cosa por el tiempo homogéneo y vacío del trabajo abstracto, defender el trabajar menos para trabajar todos y vivir más, así como el reparto de las riquezas, de los poderes y conocimientos. Defender el ecosistema fuera del cual no cabe ni vida humana, ni civilización alguna. Defendiendo la igualdad entre los géneros, los derechos nacionales de los pueblos oprimidos, etc.*

*Un programa es una brújula<sup>9</sup>, es saber a dónde se quiere ir, es ya no navegar a simple vista, poco a poco, de elección en elección. Los compromisos son necesarios; más aún son necesarios los criterios que permiten distinguir los compromisos que acercan al objetivo y los que lo alejan."*

Recordemos el ejemplo del Club de Chicago. Se prepararon para el momento en que el capitalismo les necesitase. Fueron a su manera, los **leninistas del capital**.

Nosotros no podemos operar así, como una secta semi oculta, que espera encontrar mediante el reconocimiento de las cúpulas dirigentes su momento de gloria. Pero si es hora de superar complejos. De resistir y de luchar por un cambio de paradigma.

---

<sup>9</sup> Ver el mentado trabajo (reflexiones) de Iñaki Urbarri en la parte relativa a las Alternativas.

De hecho, frente a quienes desde distintos foros del sistema abogan por una profunda reforma, incluso por la refundación del capitalismo, hay que anunciar sin ambages que ello no nos satisface y que **lo que queremos es darle la estacada mortal**.

**7. Imaginar una sociedad diferente.** Durante el periplo neoliberal, además de lo anterior, la izquierda perdió su capacidad para imaginar una nueva utopía que le sirva para las luchas del presente y la sociedad del futuro (cierto es que en ello, contribuyo además de la fuerza sistémica, los errores de la propia izquierda, entre ellas la nefasta influencia de lo que se llamo el socialismo real y el trauma posterior de su derrumbe definitivo). Es hora de recuperarlo.

El socialismo, (o como se quiera llamar en el futuro la sociedad alternativa) no puede ser una mera proclama a usar en las grandes efemérides. Debe de ser un proyecto alternativo para los momentos críticos, que además de luchar por objetivos inmediatos, aboguen y luche por otro mundo basado en otras reglas y valores más acordes con el respeto de los derechos humanos (individuales y colectivos) la solidaridad, la libertad, la igualdad y la fraternidad. Objetivos proclamados por las izquierdas desde hace dos siglos y hoy todavía sin conseguirlos.

Las ideas transformadoras solo pueden ser operativas si toman cuerpo en la sociedad alternativa, en sus luchas, en sus debates, en sus avances... pero también es cierto que es necesario que exista previamente, o se vayan conformando al calor de las luchas, de los debates entre las distintas partes de las izquierdas eco socialistas, que estas, se constituyan en alternativa siquiera intelectual.

**El poder social se construye poniendo en juego tres elementos: la solidaridad, la organización y el conocimiento científico y tecnológico, en proyectos concretos. Cada uno de ellos es necesario pero no suficiente.**

*Joxe Iriarte, Bikila*